



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-18277/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Arijani Mance, uz sudjelovanje Zvezdane Mateša kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenice Ire Blažević, zbog prekršaja iz odredbe čl. 163. st. 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, rješavajući o prigovoru okrivljenika podnijetog protiv obaveznog prekršajnog naloga Policijske uprave Zagrebačke, PUZ, IV Policijske postaje Zagreb, broj: 211-07/25-2/58281, od 11. studenoga 2025., nakon provedenog žurnog postupka 19. siječnja 2026., na temelju odredbe čl. 244. st. 1. u svezi čl. 183. Prekršajnog zakona, 19. siječnja 2026., objavio je i

p r e s u d i o j e

I/ Okrivljenica: Ira Blažević, OIB 50033366496, s prebivalištem u Zagrebu, Svetice 4, prekršajno nekažnjavana,

k r i v a j e

što 11. studenoga 2025. u 15:30 sati dok je upravljala osobnim automobilom Kia Venga reg. oznake ZG 6733-GM Heinzelovom ulicom u Zagrebu, nije koristila sigurnosni pojas na vozilu na način koji je odredio proizvođač,

čime je počinila prekršaj iz članka 163. st. 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine", broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 145/24),

pa joj se temeljem cit. propisa

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 130,00 € (stotrideseteura).

Temeljem čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona okrivljenica je obvezna platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna i to u roku od 15 dana po primitku ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona.

Okrivljenica se upozorava da ukoliko u roku koji joj je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

II/ Temeljem čl. 139. st. 3. u vezi s čl. 138. st. 2. i 3. Prekršajnog zakona, okrivljenica je obvezna naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 50,00 € (pedeseteura), u korist Državnog proračuna i to u roku od 15 dana po primitku ove presude, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

Okrivljenica novčanu kaznu i troškove postupka plaća putem priloženih uplatnica.

Obrazloženje

1. Policijska uprava zagrebačka, IV PP Zagreb izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenice zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude. Spis predmeta je povodom prigovora okrivljenice dostavljen ovom sudu na rješavanje koji je na temelju odredbe čl. 238. st. 9. Prekršajnog zakona taj je obavezni prekršajni nalog u povodu pravodobnog prigovora okrivljenice stavio izvan snage, te proveo žurni postupak.

2. Okrivljenica pozvan na ispitivanje 19. siječnja 2026. poziv je uredno i na vrijeme primila, ali se istom nije odazvala, niti svoj nedolazak ispričala.

3. U pozivu je okrivljenica upozorena da u slučaju nedolaska može biti određeno njezino prisilno dovođenje, ili da će se postupak provesti i donijeti presuda i bez njezine nazočnosti, te je sud ocijenivši da nije nužno izdati dovedbeni nalog, već da postoje uvjeti za vođenje postupka i donošenje presude i bez ispitivanja okrivljenice, proveo postupak i donio presudu i bez njezinog ispitivanja.

4. U dokaznom postupku ispitan je svjedok Borislav Marković, policijski djelatnik IV PP Zagreb te je pročitana prekršajna evidencija.

5. Svjedok je na ispitivanju izjavio da se je 11. studenoga 2025. u 15:30 sati vozio u službenom policijskom vozilu zajedno sa još dvoje svojih kolega Heinzelovom ulicom u Zagrebu prema Radničkoj kada je uočio okrivljenicu kako upravlja osobnim automobilom Kia Venga reg. oznake ZG 6733-GM koja tom prilikom nije koristila sigurnosni pojas na vozilu na način koji je odredio proizvođač tj. nije bila vezana sigurnosnim pojasom. Vozili su se iza nje u koloni još neko vrijeme pa su je zaustavili na autobusnoj stanici gdje je utvrdio njezin identitet uvidom u vozačku dozvolu ser. broja 8799748 i uručio joj obavezni prekršajni nalog.

6. Iz prekršajne evidencije je razvidno da okrivljenica do sada nije prekršajno kažnjavana.

7. Temeljem provedenog dokaznog postupka sud nalazi dokazanim da je okrivljenica počinila prekršajno djelo na način i pod uvjetima kako je to u izreci ove presude navedeno. Naime, iz provedenog dokaznog postupka – iskaza ispitanog svjedoka koji je okolnosno i uvjerljivo iskazivao kako je kritične zgrade zatekao da okrivljenica upravlja vozilom, a da pritom nije bila vezana sigurnosnim pojasom nakon čega ju je zaustavio i legitimirao, a čiji iskaz je sud u potpunosti prihvatio ne nalazeći niti jedan razlog da bi u istinitost njegovog iskaza posumnjao jer je svjedok službena osoba – policijski službenik koji ničim nije zainteresiran za ishod ovog postupka, a prekršaj je utvrdio neposrednim opažanjem, nedvojbeno proizlazi da je okrivljenica počinila prekršaj koji joj je stavljen na teret.

8. Naime, odredbom čl. 163. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisana je obveza vozača i putnika da tijekom vožnje u motornom vozilu na sjedalima na kojima su ugrađeni sigurnosni pojasevi, koriste pojas na način koji je odredio njegov proizvođač.

9. Sud je donio ovu presudu i bez ispitivanja okrivljenice ocjenjujući da, s obzirom na provedeni dokazni postupak, to nema utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude, te je okrivljenicu proglasio krivom i izrekao joj novčanu kaznu.

10. Prilikom odmjere novčane kazne za navedeni prekršaj sud je vodio računa o stupnju krivnje, opasnosti djela i svrsi kažnjavanja, te je olakotnim cijenio njezinu dosadašnju prekršajnu nekažnjavanost, dok otegotnih okolnosti sud u postupku nije našao. Zbog navedenog sud je okrivljenici izrekao novčanu kaznu u iznosu od 130,00 € u kojem fiksnom iznosu je za taj prekršaj ista i propisana, smatrajući da će se njenim izricanjem postići svrha kažnjavanja, jer će ona dovoljno utjecati na okrivljenicu da se ubuduće kloni ovakvih i sličnih djela, kao i na svijest građana o povredi javnog poretka, društvene discipline i drugih društvenih vrijednosti, te pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja.

11. Na temelju u izreci citiranih odredbi Prekršajnog zakona okrivljenica je dužna naknaditi troškove postupka u paušalnom iznosu odmjerenom prema složenosti i duljini trajanja postupka.

Protiv ove presude žalba nije dopuštena (čl. 244. st. 1. Prekršajnog zakona).

U Zagrebu 19. siječnja 2026.

Zapisničar
Zvezdana Mateša

Sutkinja
Arijana Mance

Dostavna naredba:

1. Okrivljenica – Ira Blažević, Zagreb, Svetice 4
2. Tužitelj - PU Zagrebačka, IV Policijska postaja Zagreb, Petrova 152
3. Pismohrana-ovdje